



Aan: Het College van B&W Echt-Susteren
Van: GroenLinks Echt-Susteren
Betreft: Reclamebeleid, art. 33 RvO

Echt-Susteren, 19 mei 2016

Geacht college,

Op 3 februari 2015 heeft het college het nieuwe reclamebeleid vastgesteld. Artikel 2 trad op 1 april 2015 in werking. Dit artikel betreft: tijdelijke reclameborden toegestaan zonder ontheffing als bedoeld in artikel 2:10 lid 3 APV.

GroenLinks ziet her en der uitingen van reclame die volgens ons niet voldoen aan Artikel 2 in het vastgestelde Reclamebeleid. Ook aan handhaving lijkt het te schorten.

Dit brengt ons tot de volgende vragen aan het college:

1. Wie voert de handhaving op het Reclamebeleid uit: opzichters/toezichthouders van de buitendienst, boa's of anderen?
2. Wordt er actief gehandhaafd als het om reclameborden gaat zoals bedoeld in Artikel 2? Onze indruk is dat dit geen prioriteit heeft gezien de talloze voorbeelden die wij moeiteloos op één dag vonden.
3. Zijn er vanaf 1 april 2015 borden in opdracht van de gemeente verwijderd, zijn er waarschuwingen gegeven danwel boetes uitgeschreven en worden de kosten van het verwijderen in rekening gebracht?
4. Wie ontvangt de waarschuwing, de boete of de rekening bij verwijdering door de gemeente, indien er niet wordt voldaan aan een lid uit Artikel 2? Is dat de uitvoerder (degene die de reclameborden plaatst), de opdrachtgever (bijvoorbeeld een advertentiebureau) of degene die het evenement organiseert? Of nog een ander?
5. Betreft een sandwichbord als één bord of als twee reclameborden? Idem voor een driehoeksbord. Met andere woorden: moeten er twee stickers worden gebruikt bij een sandwichbord en drie stickers bij een driehoeksbord of volstaat telkens één sticker?

Om enige beeldvorming te bieden bij onze vragen, geven we enkele praktijkvoorbeelden:



Oud-Roosteren, eerste lantaarnpaal na een kruising. In strijd met Artikel 2, lid 7.



Oud-Roosteren, niet bevestigd aan een lantaarnpaal. In strijd met Artikel 2, lid 6.



Roosteren, Jan Petersstraat, eerste lantaarnpaal na een kruising. In strijd met Artikel 2, lid 7.



Susteren, eerste lantaarnpaal na een kruising. In strijd met Artikel 2, lid 7.



Susteren, Rijksweg-Noord, geen sticker te bekennen. In strijd met Artikel 2, lid 4.



Susteren, Rijksweg-Noord, buiten bebouwde kom, eerste lantaarnpaal na kruising, geen sticker te bekennen. In strijd met Artikel 2, lid 2, 4 en 7.



Susteren, Rijksweg-Noord, buiten bebouwde kom, eerste lantaarnpaal na kruising. In strijd met Artikel 2, lid 2 en 7.



Susteren, Dieterderweg, niet bevestigd aan een lantaarnpaal. In strijd met Artikel 2, lid 6.

Verkeersveiligheid en bescherming van het straatbeeld zijn belangrijke argumenten om te handhaven op het vastgestelde reclamebeleid. Bovenstaande voorbeelden hebben vooral betrekking op de verkeersveiligheid. Maar ook ten aanzien van het straatbeeld hebben wij een vraag:

6. Volgens de inleiding bij het Reclamebeleid zijn spandoeken niet toegestaan. Hoe gaat de gemeente om met spandoeken die zijn aangebracht aan bezittingen van derden? Heeft de gemeente mogelijkheden om handhavend op te treden wat mogelijk tot verwijdering van de spandoeken leidt? Deze spandoeken doen ons inziens afbreuk aan het gewenste straatbeeld. Wellicht biedt Artikel 4:15 van de APV uitkomst.

Ook hier geven wij enkele voorbeelden:



Hoek Marktstraat / Willibrordusstraat.



Hoek Oude Rijksweg Noord / Tiendschuur.



Hoek Oude Rijksweg Noord / Prins Clauslaan.



Oude Rijksweg Noord ca. 50 meter voor einde bebouwde kom.



Roosteren, rotonde bij tankstation.

7. Over het ouderwetse aanplakken op bezittingen van derden staat niets vermeld in het vastgestelde Reclamebeleid van Echt-Susteren. Hoe gaat u als handhaver hiermee om? Ter illustratie wederom een voorbeeld dat ons inziens duidelijk bijdraagt aan een verloedering van het straatbeeld:



Roosteren, rotonde.

(alle foto's in deze brief zijn genomen op 14 mei en 18 mei 2016)

Ik zie uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Jos E. Janssen
fractievoorzitter GroenLinks Echt-Susteren