

Aan de Raad en het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL Echt

Betreft: Zienswijze met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning en
ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor de Veestraat 1 te Maria Hoop

Geachte raad en college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-
omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen op perceel
Veestraat 1 te Maria Hoop.

Volgens de MER-onderzoeken zal de uitbreiding van het dierenaantal en de
mestverwerking leiden tot een toename van geuremissie, een toename van
fijnstof én een toename van verkeershinder. U toetst de aanvraag vervolgens
alleen aan de wettelijke en gemeentelijke normen en stelt dat op basis daarvan
de vergunning kan worden verleend. U gaat daarmee echter voorbij aan de vele
nadelen die de uitbreiding heeft voor het woon- en leefklimaat en voor de
omwonenden. Het bedrijfsbelang stelt u dan ook voorop aan het
leefbaarheidsbelang. Wij vinden dat een kwalijke zaak, zeker gelet op het
gegeven dat er geen aanvullende maatregelen genomen worden voor verbetering
van het woon- en leefklimaat.

Bij de berekende toename van geurhinder is verder geen rekening gehouden met
de geuremissie als gevolg van de mestopslag in de silo's en de mestbewerking.
Daarbij wordt dan geïmpliceerd dat, omdat de mestsilo's geheel zijn afgesloten
en de mestbewerking in een gesloten loods plaatsvindt, deze niet in de
berekeningen hoeven te worden meegenomen. Het is echter niet aannemelijk om
te veronderstellen dat de silo's en mestbewerkingsloods nooit met de buitenlucht
in aanraking zullen komen, dus ook niet bij het transport of anderszins. Zelfs
daar waar de loods en worden aangesloten op de luchtwassers zal deze opslag en
verwerking tot extra geuremissies leiden die niet in de berekeningen zijn
meegenomen.

Voor de mestbewerking wordt vervolgens enkel de richtlijn gevolgd ten aanzien van afstanden tot geurgevoelige objecten. Ik wil u er echter op wijzen dat de geurhinder als gevolg van de mestopslag en –bewerking bovenop de geuremissie als gevolg van het houden van dieren komt. Er zou dan ook uitgegaan moeten worden van een totale cumulatieve geuremissie.

De mestbewerking houdt in dat de fractie wordt gescheiden in een dikke en dunne fractie. De dikke fractie wordt bemonsterd op o.a. nitraatgehalte en afgevoerd. De dunne fractie wordt niet bemonsterd en wordt door de eigenaar op zijn eigen areaal uitgereden. Ook de dunne fractie bevat heel veel nitraat, mogelijk zelfs meer dan de dikke fractie. Zodoende komt er enorm veel nitraat in het grondwater en oppervlaktewater met desastreuze gevolgen voor de kwaliteit van de aanwezige natuurwaarden en ons drinkwater.

Ik ben van mening dat u als gemeente meer maatregelen kunt nemen om het huidige woon- en leefklimaat op peil te houden, bijvoorbeeld door:

- voorschriften t.a.v. het open gaan van de mestsilos en controle door onafhankelijke en gecertificeerde partij;
- openbaar maken van de periodieke keuringsrapporten (keuring door onafhankelijke en gecertificeerde partij) van de luchtwassers;
- openbaar maken van bemonsteringsgegevens (bemonstering door onafhankelijke en gecertificeerde partij) van de dikke fractie;
- controle op de hoeveelheid dunne fractie die op eigen areaal wordt uitgereden (middels mestboekhouding) door onafhankelijke en gecertificeerde partij.
- voorschriften t.a.v. de bemonstering van de dunne fractie en dan de bemonsteringsgegevens openbaar maken. Bemonstering door onafhankelijke en gecertificeerde partij.

De MER en de Ruimtelijke Onderbouwing zoals namens aanvrager opgesteld is niet aantoonbaar door of namens u aantoonbaar gecontroleerd. Dit wordt niet onderbouwd door een rapport of advies van een terzake deskundig en onafhankelijk adviesorgaan.

Verder ben ik van mening dat, bovenop de overlast van het bedrijf zelf, een toename van vrachtverkeer (af en aanvoer van bulkvoeding en levende dieren) extra overlast door stank, stof en geluid zal veroorzaken. Mogelijk dat u dit theoretisch binnen de daarvoor geldende wetgeving acht, maar dat wil niet zeggen dat er geen overlast is.

De uitbreiding van het bedrijf met de massale en grote bouwmassa's met een sterk industriële uitstraling, heeft een grote visuele impact door bebouwing buiten het bouwvlak in het buitengebied. Bij een zorgvuldige afweging of dit inpasbaar is in het buitengebied is een ruimtelijke advies vooraf nodig om een verantwoorde afweging te kunnen maken. Is vooraf advies ingewonnen bij de welstandscommissie of een ander extern en deskundig adviesorgaan hoe een dergelijke omvangrijke uitbreiding, die strijdig met het bestemmingsplan (gelegen grotendeels buiten het bouwvlak) visueel beter inpasbaar zou kunnen zijn in het vlakke en open landschap? Zeker gezien de toeristische medebestemming van dit gebied zou een advies vooraf een betere inpasbaarheid kunnen borgen. Het bedrijf heeft nu al een enorme impact op het rustige buitengebied; door een verdubbeling van de bouwmassa wordt deze impact onmiskenbaar en van verre afstand nog duidelijker. Bij dit plan is niet gestuurd op stedenbouwkundige ruimtelijke kwaliteit: de aanvrager bepaalt en u volgt.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de beschikbare ruimte op het bestaande perceel, een uitbreiding aan de noordzijde van het perceel zou ook mogelijk zijn, hierdoor zou een uitbreiding buiten het bouwvlak niet of minder aan de orde zijn. Waaruit blijkt dat deze onderzoeksinspanning of motivatie is geleverd?

Mocht in het uitgebreide bedrijf een ziekte uitbreken, wie is dan verantwoordelijk voor de geleden schade? Ingeval van een verspreiding van ziekten waarbij omwonenden klachten ervaren, is de overheid aan zet. Financiële schade dient te worden vergoed, maar vooral immateriële schade, zoals last van stof, geur en geluid. Dan is imago-schade nog relatief de kleinste schade.

Vindt u het bestuurlijk en maatschappelijk verantwoord voor nu maar ook voor de langere termijn, dat de omgeving van het bedrijf wordt opgezadeld met overlast (stank, fijnstof, uitzicht, verkeerstoename van grote voertuigen) ten behoeve van 1 ondernemer? De provincie Brabant komt met maatregelen om intensieve veeteelt (met name varkens en kippen) aan banden te leggen. Zelfs

de LLTB bereidt dwingende aanbevelingen voor om de overlast van intensieve veeteelt te verminderen (ook de overlast binnen de bestaande wetgeving) omdat zij zelf aangeven niet blind en doof te zijn voor de burgers en omwonenden. Er komt steeds meer onderzoek naar gezondheidsschade, en steeds vaker wordt bewezen dat intensieve veeteelt een groot gezondheidsrisico met zich meebrengt, waarvan de gevolgen onderschat worden.

Het bedrijf wordt door aanvrager aangemerkt als een verbetering van het dierwelzijn, terwijl het product nog geen enkele ster in het keurmerk "Beter Leven" zal krijgen vanwege de zeer beperkte ruimte per dier. Er is sprake van een variant op de plofkip, het plofvarken. Gezien de maatschappelijke discussies over gezondheid van mens en dier, en de vraag van de markt (supermarkten associëren zich niet graag met plofproducten en adverteren liever met het keurmerk "Beter Leven") is het meewerken aan intensieve veehouderij een achterhaald standpunt, dat moeilijk bestuurlijk is te verdedigen.

Hoe wordt verantwoord dat dit bedrijf nog onder de bestemming agrarisch zou kunnen vallen? De dieren komen nooit buiten (behalve de massale verplaatsing naar het slachthuis). Er is geen relatie met het agrarisch gebied: het varkensvoer is grotendeels bewerkt en wordt in bulk aangevoerd. Er is eerder sprake van een industrieel bedrijf met productiehallen. Dit bedrijf past beter op een industrieterrein.

Hoogachtend,

Naam:

Adres en woonplaats:

Datum:

HANDTEKENING: